



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

25 апреля 2016 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Сейтимовой В.Х., судей Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Даулиеве Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу закрытого акционерного общества «Дженерал Фрейт» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 4 апреля 2016 года (дело № СЕ-1-2/2-16-КС) об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «Дженерал Фрейт» и признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года №117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» соответствующим Договору, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза,

УСТАНОВИЛА:

Обстоятельства дела

Закрытое акционерное общество «Дженерал Фрейт» (далее – ЗАО «Дженерал Фрейт», истец, заявитель) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (далее – решение Комиссии от 18 июля 2014 года № 117) не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического союза, и его отмене. Согласно данному решению холодильная машина «чиллер», используемая для поддержания определенного уровня температуры в производственном оборудовании или в помещениях, предназначенная для охлаждения воды или незамерзающей жидкости (теплоносителя) и представляющая собой холодильное оборудование, использующее хладагент, состоящее из

корпуса или рамы, в котором размещены такие основные устройства, как испаритель, компрессор, конденсатор, вентиляторы, водяные насосы, система трубопроводов, в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируется в подсубпозиции 8418 69 000 8 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Постановлением Коллегии Суда Евразийского экономического союза (далее - Коллегия Суда) от 21 января 2016 года заявление ЗАО «Дженерал Фрейт» в части признания решения Комиссии от 18 июля 2014 года № 117 не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза принято к производству, в части отмены указанного решения Комиссии в принятии заявления к производству отказано.

Решением Коллегии Суда от 4 апреля 2016 года в удовлетворении заявления ЗАО «Дженерал Фрейт» отказано. Решение Комиссии от 18 июля 2014 года № 117 признано соответствующим Договору, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

20 апреля 2016 года в Суд поступила жалоба ЗАО «Дженерал Фрейт» на указанное решение Коллегии Суда, в которой заявитель просит его отменить и вынести новое решение по делу в соответствии с пунктом 108 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением №2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда).

В обоснование жалобы ЗАО «Дженерал Фрейт» приводит следующие доводы:

Коллегией Суда не учтено, что в соответствии с классификационным решением, принятым на 34 сессии Комитета по Гармонизированной системе (далее – ГС), машина «чиллер», используемая для охлаждения воды в системах кондиционирования воздуха, состоящая из следующих частей (компонентов): испарителя, конденсатора, двигателя, системы смазки, компрессора, теплообменника, центра управления, комплекта соединительных трубок и проводов, поставляемая наполненной газообразным хладагентом и смазкой, в соответствии с Правилами 1 и 6 Основных правил интерпретации ГС подлежит классификации в зависимости от ситуации в товарной субпозиции 8418.61 или 8418.69 Номенклатуры ГС;

из указанного следует, что при классификации товара «чиллер» отнесение данного товара возможно к товарной субпозиции 8418.61 (ставка ввозной таможенной пошлины 9, 4%) или 8418.69 (ставка ввозной таможенной пошлины 10%), что не усматривается из решения Комиссии

от 18 июля 2014 года № 117, а также не учтено в обжалуемом решении Коллегии Суда от 4 апреля 2016 года;

в связи с этим решение Комиссии от 18 июля 2014 года № 117, не предоставляющее возможность в зависимости от ситуации при классификации товара «чиллер» относить данный товар к товарной субпозиции 8418.61 и тем самым обязывающее производить уплату таможенных платежей в большем размере, чем предусмотрено таможенным законодательством, не соответствует Договору и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза, нарушает права и законные интересы ЗАО «Дженерал Фрейт» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы Апелляционной палаты Суда

Согласно пунктам 79-80 Статута Суда при рассмотрении заявлений об обжаловании решений Коллегии Суда Суд заседает в составе Апелляционной палаты Суда, в который входят судьи от государств-членов, не принимавшие участия в рассмотрении дела, решение Коллегии Суда по которому обжалуется.

Статья 60 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года №101 (далее – Регламент Суда), устанавливает, что Апелляционная палата Суда рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела Коллегией Суда, предусмотренным Регламентом Суда, с учетом особенностей, установленных Статутом Суда и главой VII Регламента Суда.

В соответствии с частью первой статьи 61 и статьей 62 Регламента Суда жалоба на решение Коллегии Суда может быть подана в Апелляционную палату Суда в течение 15 календарных дней со дня вынесения решения Коллегией Суда.

Применяя аналогию с нормой части второй пункта 2 статьи 35 Регламента Суда об определении даты подачи состязательных документов по спору, Апелляционная палата Суда считает, что соблюдение ЗАО «Дженерал Фрейт» указанного срока подтверждается приложенной к жалобе копией почтовой накладной (экспедиторской расписки) 21-5053-3088 Pony express от 18.04.16.

Апелляционная палата Суда согласно пункту 1 статьи 64 Регламента Суда принимает жалобу к производству при условии соответствия ее требованиям, предусмотренным статьей 63 Регламента Суда.

Изучение содержания жалобы ЗАО «Дженерал Фрейт» и прилагаемых к ней документов дает основания для заключения о том, что:

заявителем выполнены требования подпунктов а), б), г), д) ж) пункта 1, пункта 2, подпунктов а), г) пункта 3 статьи 63 Регламента Суда;

требования подпунктов в), д), е) пункта 1 статьи 63 Регламента Суда соблюдены в части указания наименования юридического лица, требования ЗАО «Дженерал Фрейт» об отмене решения Коллегии Суда и вынесении нового решения по делу в соответствии с пунктом 108 Статута Суда, а также доводов, на которых основывается требование заявителя;

в нарушение подпункта в) пункта 1 статьи 63 Регламента Суда в жалобе не указаны данные о регистрации ЗАО «Дженерал Фрейт»; приложенная к жалобе копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.04.2016 содержит сведения о закрытом акционерном обществе «Юнитрейд»;

в жалобе отсутствует требуемая подпунктом е) пункта 1 статьи 63 Регламента Суда ссылка на положения Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, на которых основывается требование ЗАО «Дженерал Фрейт»;

к жалобе не приложены предусмотренные подпунктами б) и в) пункта 3 статьи 63 Регламента Суда документы, обосновывающие требования лица, подающего жалобу, и документы, подтверждающие направление или вручение другой стороне (Комиссии) копии жалобы и прилагаемых к ней документов;

заявление и прилагаемые к нему документы не представлены истцом на электронном носителе, как требует пункт 4 статьи 63 Регламента Суда.

Согласно пункту 3 статьи 64 Регламента Суда в случае, если жалоба не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 63 Регламента Суда, и (или) к ней не приложены документы, предусмотренные указанной статьей, Суд выносит соответствующее постановление в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 33 настоящего Регламента.

Подпункт б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда устанавливает, что Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения в случае, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом Суда, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьями 8 или 9 Регламента Суда. Подпункты б), е) и ж) пункта 3 и пункт 4 статьи 9 содержат требования, аналогичные подпункту е) пункта 1, подпунктам б) и в) пункта 3 и пункту 4 статьи 63 Регламента Суда.

Таким образом, Апелляционная палата Суда приходит к выводу о несоответствии жалобы ЗАО «Дженерал Фрейт» требованиям подпункта е) пункта 1, подпунктов б) и в) пункта 3 и пункта 4 статьи 63 Регламента Суда, что является основанием для оставления заявления без движения в

соответствии с пунктом 3 статьи 64 и подпунктом б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 79-81 Статута Суда, пунктом 3 статьи 33, пунктом 3 статьи 64, статьями 65, 84 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Жалобу закрытого акционерного общества «Дженерал Фрейт» на Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 4 апреля 2016 года (дело № СЕ-1-2/2-16-КС) об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «Дженерал Фрейт» и признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года №117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» соответствующим Договору, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза, оставить без движения.

Предоставить ЗАО «Дженерал Фрейт» срок для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, до 11 мая 2016 года.

Копию настоящего постановления направить сторонам.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

В.Х. Сейтимова

Судьи

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка